



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3184/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DOMUS PROJEKTI PRO IN j.d.o.o., Sisak, Obala Tome Bakača Erdödyja 6, OIB: 81644463889, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Zdenka Slavnića, Sisak, Obala Tome Bakača Erdödyja 6, OIB: 65614840061, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2728/2025-43 od 8. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 12. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Zdenka Slavnića, kao neosnovana, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2728/2025-43 od 8. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbio prijedlog osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Zdenka Slavnića, Sisak, Obala Tome Bakača Erdödyja 6, OIB: 65614840061, za izradu stečajnog plana.

2. U obrazloženju je naveo da je odredbom čl. 304. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ) propisano da dužnik može stečajni plan podnijeti zajedno s prijedlogom za otvaranje stečajnoga postupka. Nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni plan imaju pravo sudu podnijeti stečajni upravitelj i dužnik pojedinac. Neće se uzeti u obzir stečajni plan koji se

podnese sudu nakon završnog ročišta. Na skupštini vjerovnika - izvještajnom ročištu održanom 8. srpnja 2026. stečajni upravitelj je, vezano za dostavljeni podnesak ranije odgovorne osobe kojim predlaže izradu stečajnog plana, naveo da sukladno Stečajnom zakonu bivši zastupnik po zakonu to ne može predlagati, već samo stečajni upravitelj i skupština vjerovnika, i ostao kod dijela svog izvješća u kojem navodi da nema mogućnosti za izradu stečajnog plana, a i prisutni vjerovnici su naveli da smatraju da u ovom postupku nema mogućnosti za izradu stečajnog plana. U konkretnom slučaju dužnik nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, već je prijedlog podnijela Financijska agencija 12. prosinca 2025. temeljem odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, stečajni postupak nad dužnikom je otvoren 19. ožujka 2026., pa Zdenko Slavnić kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, nije ovlašten za podnošenje prijedloga za izradu stečajnog plana, slijedom čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

3. Žalitelj u žalbi navodi da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir da je do teške situacije došlo zbog iznenadno teškog zdravstvenog stanja, a iz prethodnog stanja vidi se da je firma uredno poslovala. Nije dana prilika vlasniku da kaže svoju stranu priče i dokaže da bi ugovoreni poslovi bili dovoljni za podmirenje svih troškova. Također, neka od prikazanih potraživanja nisu istinita.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da:

- je nad dužnikom 19. ožujka 2026. otvoren stečajni postupak,
- je bivši direktor dužnika 1. srpnja 2026. podnio prijedlog za izradu stečajnog plana, kojega bi (u suradnji sa stečajnim upraviteljem) izradio i podnio u roku od tri mjeseca,
- se, na izvještajnom ročištu održanom 8. srpnja 2026., ni stečajni upravitelj niti skupština vjerovnika nisu suglasili s tim prijedlogom.

7. Iz navedenog proizlazi da bivši direktor dužnika nije niti podnio stečajni plan u smislu odredbe čl. 304. st. 1. SZ-a, a niti bi na to bio ovlašten u konkretnom slučaju (i to posebice nakon otvaranja stečajnog postupka), kako je to pravilno u obrazloženju pobijanog rješenja naveo prvostupanjski sud.

8. Žaliteljevi navodi nisu važni za ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja, s tim da žalitelju nije onemogućeno raspravljanje pred sudom u smislu odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

9. Zato je, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 12. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3088b-b9d56**

Kontrolni broj: **07bb4-e55be-32ca2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.